

## Raport z przeprowadzonego dialogu technicznego

1. Celem prowadzonego dialogu technicznego było pozyskanie informacji niezbędnych do przygotowania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na opracowanie 120 opisów kwalifikacji rynkowych i potrzebnych społecznie, w tym na zapewnienie jakości procedur instytucji certyfikujących dla opisanych kwalifikacji oraz pilotaż narzędzi walidacji. Dialog techniczny służył omówieniu następujących kwestii:
  - W jakim stopniu cele zamówienia oraz opis produktów, które mają być w jego ramach zrealizowane, są zrozumiałe i szczegółowo opisane?
  - Jakie kryteria powinien spełniać podmiot realizujący zamówienie?
  - Jaki będzie zakres działań podmiotu realizującego zamówienie?
  - Jak powinien wyglądać harmonogram działań?
  - Jak powinien wyglądać tryb rozliczeń i płatności?
  - Jakie powinny być kryteria wyboru kwalifikacji i podmiotów?
  
2. Ogłoszenie o otwarciu dialogu technicznego ukazało się na stronie internetowej Zapraszającego dnia 16 lutego 2018 r.:  
  
<http://bip.ibe.edu.pl/index.php/zamowienia-publiczne/1167-opisywanie-w-czesciach>
  
3. Dialog techniczny zakończył się dnia 15 marca 2018 r.
  
4. Do uczestnictwa w dialogu technicznym zgłosiło się 31 podmiotów:  
Fundacja Warszawski Instytut Bankowości, Fundacja Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego i Fundusz Paf Pio, Izba Gospodarcza „Krań turystyki zdrowotnej”, PRO.PL, Fundacja VCC, GFKPolonia, Polska Izba Firm Szkoleniowych, Stowarzyszenie Budowniczych Telekomunikacji, MEDIUM Media, Uniwersytet SWPS, Instytut Analiz Rynku Pracy, PwC, Wise Europa, PublicProfits, ASM – Centrum Badań i Analiz Rynku Sp. z o.o., Związek Zawodowy Budowlani, Konfederacja Budownictwa i Nieruchomości, Centrum Edukacji Obywatelskiej, Cooperativa Studio Michał Kwasięborski, Fundacja Zaczyn, Fundacja Robinson Crusoe, Polski Związek Żeglarski, Stowarzyszenie Tłumaczy Polskiego Języka Migowego, Eurokreator T&C, Szkoła Górską, Towarzystwo Krzewienia Kultury Fizycznej, Stowarzyszenie Top 500 Innovators, Altkom Akademia, Politechnika Warszawska, Staropolska Szkoła Wyższa, Michał Nieczypior.
  
5. W ramach dialogu technicznego przeprowadzono dwa seminaria informacyjne: 5 i 8 marca 2018 r. oraz 8 spotkań indywidualnych z przedstawicielami zgłoszonych do dialogu podmiotów. Spotkania indywidualne zorganizowano ze wszystkimi podmiotami, które wyraziły taką wolę.

6. W wyniku przeprowadzonego dialogu technicznego Zapraszający uzyskał informacje pomocne do przygotowania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na opracowanie 120 opisów kwalifikacji rynkowych i potrzebnych społecznie, w tym na zapewnienie jakości procedur instytucji certyfikujących dla opisanych kwalifikacji oraz pilotaż narzędzi walidacji.

7. Wnioski z dialogu technicznego:

#### Ogólne wnioski

Uczestnicy spotkań wskazywali, że zapisy dotyczące oceny ofert powinny zapewniać ich porównywalność. Podkreślali złożoność zamówienia i trudność rozstrzygnięcia wielu jego elementów (np. bardzo duże zróżnicowanie kwalifikacji pod względem poziomów, liczby zestawów efektów uczenia się, obszerności zestawów, wybór wykonawców, ryzyko powtarzania się w zgłoszeniach takich samych kwalifikacji).

Sam przedmiot zamówienia oceniano jako złożony i trudny do opisania.

Uczestnicy dialogu bez zastrzeżeń przyjęli koncepcję podziału zamówienia na części (wyboru kilku Wykonawców, a nie jednego). Uczestnicy przyjęli do wiadomości zamiysł ograniczenia liczby złożonych ofert jedynie do kilku części.

W trakcie dialogu zwracano uwagę na konieczność wsparcia kwalifikacji faktycznie potrzebnych (i pod względem rynkowym, i społecznym) oraz takich, które zapewnią jakość systemu. Duży nacisk kładziono na rolę kryteriów jakościowych przy wyborze Wykonawców.

Ostatecznie – z uwagi na trudności w zróżnicowaniu kosztów przygotowania kwalifikacji – zgodzono się co do tego, że wynagrodzenia za opisy poszczególnych kwalifikacji będą jednakowe (uśrednione) (niezależnie od poziomu, liczby zestawów itd.).

Proponowany przez IBE harmonogram prac, choć przez uczestników określony jako bardzo napięty, to też spotkał się ze zrozumieniem (w związku z koniecznością procedowania wniosków przez ministrów właściwych).

Uczestnicy zaproponowali, aby w OPZ pojawiły zapisy umożliwiające złożenie wniosku o włączenie kwalifikacji do ZSK przez jeden podmiot, a zgłoszenie się do pełnienia funkcji IC przez inny podmiot (OPZ nie powinien wymuszać, aby Wykonawca był jednym z tych podmiotów).

Omawiano również kwestie wynagrodzenia dla Wykonawców. Ze względu na ograniczony wpływ zgłaszających kwalifikację do ZSK na włączenie jej do systemu przez ministerstwa, wypłata wynagrodzeń dla Wykonawców zamówienia nie może być zależna od włączenia lub nie – kwalifikacji do ZSK.

Jedną z omawianych opcji transzy wypłat wynagrodzenia, było:

- 30% jako zaliczka wypłacone po ustaleniu harmonogramu prac przez Wykonawców,

- 30% pierwsza transza po przedstawieniu opisów kwalifikacji uwzględniających ewentualne uwagi Zamawiającego (części lub wszystkich opisów),
- 30% za złożenie wniosków o włączenie kwalifikacji i wniosków o nadanie uprawnień dla IC (części lub wszystkich wniosków),
- 10% po przedstawieniu krótkiego sprawozdania z przebiegu konsultacji w ministerstwach i procedowania wniosku.

Uczestnicy przyjęli proponowane przez Zamawiającego produkty zamówienia:

- Wniosek o włączenie kwalifikacji do ZSK – potwierdzenie złożenia wniosku;
- Wniosek o nadanie uprawnień IC – potwierdzenie złożenia wniosku;
- Opis walidacji (w formie schematu);
- Przykładowe narzędzia walidacji;
- Rozwiązania w wew. zapewnianiu jakości;
- Raport z pilotażu narzędzi walidacji dla wybranych 80 kwalifikacji (część zamówienia realizowana na zasadach opcji).

Jednocześnie wskazywano konieczność doprecyzowania produktów wraz z podaniem wzorów dokumentów tam, gdzie jest to możliwe.

#### Zasady zgłaszania ofert

Omawiano możliwe warianty opisu zamówienia. Uczestnicy zgodzili się co do maksymalnej liczby kwalifikacji możliwych do opisanego przez jednego Wykonawcę – maks. 30 kwalifikacji.

Uczestnicy postulowali wyodrębnienie niezależnych części zamówienia, w których oferenci mogliby konkurować niezależnie (niezależnie cenowo i niezależnie merytorycznie) w różnych kategoriach i być Wykonawcami w wielu częściach zamówienia (nie przekraczając jednocześnie sumy 30 kwalifikacji zleconych do opisu).

Jedną ze wskazywanych opcji podziału zamówienia na części był podział kwalifikacji rynkowych na 16 obszarów wskazanych we wniosku o dofinansowanie projektu z MEN; w każdym po 5 kwalifikacji:

- 1) ochrona środowiska naturalnego,
- 2) handel, sprzedaż i obsługa klienta,
- 3) marketing,
- 4) reklama i public relations,
- 5) IT,
- 6) telekomunikacja,
- 7) finanse i bankowość, doradztwo podatkowe i ubezpieczenia,
- 8) sport,
- 9) turystyka,

- 10) wspieranie uczenia się przez całe życie (jeden z podmiotów zasugerował rozszerzenie tej kategorii i nazwanie jej: usługi rozwojowe),
- 11) usługi opiekuńcze,
- 12) budownictwo, logistyka i transport,
- 13) administracja
- 14) zarządzanie,
- 15) przemysł mody i innowacyjnych tekstyliów,
- 16) rolnictwo i produkcja artykułów spożywczych.

Analogicznie proponowano podzielenie kwalifikacji potrzebnych społecznie na 8 kategorii po 5 kwalifikacji (wykorzystując podziały z ekonomii społecznej):

- 1) promocja i ochrona zdrowia,
- 2) pomoc społeczna,
- 3) edukacja,
- 4) kultura i turystyka,
- 5) kultura fizyczna,
- 6) polityka prorodzinna,
- 7) wspierania osób niepełnosprawnych,
- 8) przeciwdziałanie bezrobociu

Ta propozycja zakłada łącznie 24 obszary kwalifikacji. Intencja Zamawiającego sprowadza się do ograniczenia możliwości opisywania kwalifikacji przez jednego Wykonawcę. Wykonawca nie mógłby opisywać mniej niż 10 i więcej niż 30 kwalifikacji, przy czym ważnym założeniem jest opisywanie kwalifikacji w ramach obszarów. Oznacza to, że Wykonawca zobowiązany będzie do realizacji pełnych części, czyli wszystkich pięciu kwalifikacji z danego obszaru. Uczestnicy dialogu postulowali, by nie ograniczać możliwości zgłaszania ofert do większej liczby obszarów. Jednym z rozwiązań może być zgłaszanie ofert do większej liczby obszarów, ale podpisanie umowy z Wykonawcami na opisywanie kwalifikacji z dwóch do maksymalnie sześciu obszarów. Oferty byłyby składane do poszczególnych obszarów i w ramach obszaru wyłaniani byłiby Wykonawcy.

W razie sytuacji, w której realizacja części zamówienia obejmującej dany obszar (zawierający 5 kwalifikacji), nie będzie możliwa z powodu braku ofert lub z powodu niskiej jakości ofert, postulowano wszczęcie procedury zamówień uzupełniających na dodatkowe opisy kwalifikacji. Zamówienia takie byłoby realizowane w ramach obszarów, w których wyłoniony został Wykonawca. Celem Zamawiającego jest bowiem otrzymanie 120 opisów kwalifikacji.

Uczestnicy dialogu zaproponowali, aby Zamawiający zapewnił każdemu z Wykonawców możliwość udziału w drugiej części zamówienia – Pilotażu narzędzi walidacji. Udział ten mógłby zostać określony w wysokości  $\frac{2}{3}$  wpisanych do umowy kwalifikacji.

### Kryteria wyboru Wykonawców

Zdaniem uczestników dialogu technicznego kryterium proponowanej ceny nie powinno być brane pod uwagę, a jeżeli nie jest to możliwe w oparciu o obowiązujące przepisy, to powinno być ograniczone do minimum. Kluczowe bowiem dla jakości systemu jest, aby zgłaszane kwalifikacje były jak najwyższej jakości i jak najszerzej akceptowane i skonsultowane w środowisku branżowym. W tym kontekście konkurencja ceną stanowi czynnik szkodliwy.

Zdaniem uczestników bardzo istotnym kryterium wyboru Wykonawcy powinno być zapewnienie, by eksperci zatrudnieni przez Wykonawcę posługiwali się językiem efektów uczenia się. Padły różne propozycje, jak można to zapewnić, w tym np.: oświadczeniem, że Wykonawca zatrudni metodyka opisu kwalifikacji do wspomagania realizacji zamówienia lub że przedstawi CV takiej osoby w ofercie. Za osobę posiadającą doświadczenie w opisie kwalifikacji proponowano uznać osoby, które wypełniały już formularz opisu kwalifikacji zgłoszonej do rejestru ZSK, ale również osoby mające doświadczenie w tworzeniu modeli kompetencyjnych i jednocześnie posiadające wiedzę na temat Zintegrowanego Systemu Kwalifikacji. Postulowano uznanie doświadczeń w opisie kwalifikacji w innych systemach niż polski. Padły również propozycje uwzględniania doświadczenia w przygotowaniu podstaw programowych kształcenia w zawodzie, standardów kształcenia w zawodzie lub kształcenia w rzemiośle, czy sylabusów zajęć w szkołach wyższych (po 2012 roku, kiedy wprowadzono język efektów kształcenia). Nie było jednomyślności co do listy dowodów na posiadanie przez ekspertów doświadczenia w opisie kwalifikacji. Jedną z propozycji było przedstawianie list obecności jako dowodów na uczestnictwo eksperta w spotkaniach roboczych dotyczących opisu konkretnych kwalifikacji organizowanych przez IBE. W wypadku podmiotów opisujących kwalifikacje bez wsparcia IBE, dowodem mogłoby być oświadczenie eksperta o uczestnictwie w procesie opisywania kwalifikacji wraz z załączonym wypełnionym formularzem opisu tej kwalifikacji.

Podczas dialogu technicznego zaproponowano również, by ze względu na charakter produktów (opis kwalifikacji zgodny z językiem efektów uczenia się, poprawny pod względem językowym) wprowadzić kryterium zapewnienia przez Wykonawców uczestnictwa w realizacji zamówienia ekspertów językowych: osoby z wykształceniem polonistycznym lub mające udokumentowane doświadczenie w redakcji i korekcie tekstów.

Zaproponowano, by spełnienie tego wymagania było kryterium formalnym (obowiązkowym), a nie poddawany ocenie.

Zdaniem uczestników kryteria wyboru Wykonawcy i kwalifikacji powinny kłaść nacisk na kompetencje ekspertów w obszarze merytorycznym kwalifikacji i w obszarze opisywania kompetencji i ZSK oraz na pokazanie koncepcji i podejścia metodycznego. Kryteria powinny być skonstruowane w taki sposób (z przypisaniem ocen/wag), aby było możliwe określenie progowej wartości merytorycznej oferty, której osiągnięcie stanowiłoby warunek uznania oferty za spełniającej wymogi OPZ (zapewniłoby to eliminację ofert nierokujących odpowiedniego poziomu

merytorycznego wykonania zamówienia). Wskazywano, że zespoły opisujące kwalifikacje powinny liczyć przynajmniej dwie takie osoby.

Zgłoszono wątpliwości co do uwzględniania opinii organizacji w kryteriach oceny ofert. Zauważono, że takie opinie mogą być nieporównywalne; dodatkowo ujawnianie pomysłu i koncepcji kwalifikacji na tak wczesnym etapie może być sprzeczne z interesami Wykonawców. Zwrócono uwagę na konieczność doprecyzowania zapisu o opiniach lub zrezygnowania z tego kryterium.

Uczestnicy podkreślali też konieczność uwzględnienia kryterium „Zapotrzebowanie na kwalifikację” przy ocenie ofert. Zauważono, że powinno to być kryterium wysoko punktowane – także z uwagi na jego rolę w całej procedurze. Elementem tego kryterium powinno być odwołanie się do danych ilościowych lub raportów lub opracowań właściwych w danym obszarze. Wykonawca powinien mieć możliwość elastycznego doboru źródeł przy wypełnianiu tego pola. Jeśli raporty dotyczące danej kwalifikacji nie istnieją, można by sięgać po raporty dotyczące danej branży lub dane dotyczące klientów.

Istotnym elementem umowy zawieranej przez Zamawiającego z Wykonawcą, w opinii uczestników dialogu, powinno być zapewnienie o przeniesieniu praw autorskich do wytworzonej kwalifikacji. Propozycja takiego zapisu jest niezwykle istotna dla zapewnienia realizacji umowy, ponieważ domyślny stan prawny zakładałby, że własność wytworzonego opisu jest po stronie Zamawiającego. Zamawiający musi zatem przewidzieć w zapisach umowy udzielenie licencji Wykonawcy na wytworzone opisy kwalifikacji, tak aby Wykonawca mógł, nie łamiąc praw autorskich, złożyć je do rejestru. Zapis taki musi również uwzględniać sytuację, w której zamówienie realizowane jest przez konsorcjum wykonawców (licencje na różne produkty dla różnych wykonawców) lub sytuację, w której Wykonawca wskazuje inną IC niż siebie (zapewnienie licencjonowania wskazanemu podmiotowi).

Mając na względzie sugestie i rekomendacje zgłaszane na etapie dialogu technicznego, Zamawiający zobowiązuje do dołożenia starań, aby w możliwie największym wymiarze wziąć je pod uwagę na etapie tworzenia dokumentacji przetargowej.

*Protokół sporządzili: Emilia Danowska-Florczyk, Karolina Malinowska, Piotr Rycielski*